









## Zasługi, przywileje i obowiązki.

Teatr mniejsi imienia Juliusza Słowackiego w Krakowie jest teatrem w Polsce najwięcej uprzywilejowanym i najlepiej zasłużonym. Przywileje to oczywiście natury moralnej, a zasługi narówni o znaczeniu artystycznym jak narodowemu. Zwłaszcza czasy dyrekcji Pawlikowskiego, Kotarbińskiego i Solskiego zapisały się trwałe w dziejach kultury polskiej. Dyrekcja owiana świadomie nawiązuje do tych pięknych tradycji, dokładnie zdając sobie sprawę nie tylko z przejętych po poprzednikach zasług i przywilejów, ale i z ciążących na teatrze krakowskim obowiązków.

Drogowca ma obowiązek są przedsięwzięciem trzy nazwiska twórców dramatu polskiego: Słowacki, Fredro i Wyspiański. Odpowiednio do czasów dzisiejszych dobranie takich twórców winny się stać podwaliną żelaznego repertuaru sceny krakowskiej. Żal mi, że nie udało się w tym celu przekonać władz teatralnych. Repertuari mistrzów dramatu polskiego jest teraz bardzo uławnie przy szczególnie pomyślanym a wzorowo prowadzonym programie przedstawień poronnych dla młodzieży szkolnej. Choćby dlatego, wbrew podnoszonemu tu i ówdzie głošom, teatr niemieki z zadania tego nie powinien być wygnany ani przetrząsnąć jakiegokolwiek innej organizacji teatralnej.

Ze Słowackim jest teatr krakowski związany najściślej swoją nazwą, najsluszniej uprawniona przez to, że na scenie tego teatru najpierw wystawiano utwory i z niej przedewszystkiem szerzył się kult wielkiego twórcy polskiego dramatu romantycznego.

Zanim przeszedł pod imię Słowackiego, teatr krakowski służył sztuce polskiej pod wezwaniem Fredry. Pamiątką tego kultu wielkiego twórcy komedii narodowej stojący przed teatrem pomnik.

Współprace, głównie swe dzieła tworzył, ma przed oczami scenę krakowską, co senąca najbliżej współpracował i uśmiechniętli ją w swoich utworach. Nadto łączność najbliższą większości dramatów pierwszego świadomego twórcy teatru narodowego z terenem krakowskim jest naturalną przyczyną. Ze teatr krakowski ma wyjątkowy przywilej, aby stać się głównym ośrodkiem kultury Współczesnego. Stąd też na scenie krakowskiej ciąży obowiązek zachowania i przekazywania następstwu pokoleń zwich jeszcze tamtejsze inscenizacyjnych twórcy. Teatr krakowski, nie zaniebując „Słowackiego ani Fredry, nie tracąc z pamięci „Korzeniowskiego, Błiżnińskiego, „Błiżnińskiego, Błiżnińskiego i innych” wybitnych twórców dramatu polskiego, z których

ROMAN DYBOSKI.

# Garść wspomnień.

Na wiosnę r. 1906 przeżył w londyńskim teatrze „His Majesty's” chwile prawdziwie podniosłe, gdy sławna aktorka Dame Ellen Terry obchodziła swe złote gody ze sceną. Po odegraniu „Wesołych kobiet widsorskiej” i złożeniu znakomitej artystce hołdu na scenie całe audytorjum wypełnione gościnnie ze strony samorządów podniosło się z miejsc i ująwszy się starym zwyczajem za ręce, odśpiewało wielki angielski (a raczej szkocki) hymn przynajmniej, pieśń „Auld Lang Syne” („Dawno, dawno temu”) Roberta Burns.

Tosamo poczucie serdecznej wspólnoty, co wtedy tysiącom obcych sobie ludzi kazało położyć dłoń w bratnim uścisku, w dniu 21-go października b. r. łącząc będzie przedstawicieli tych pokoleń Krakowian, których nadszła i nagleższe wrażenia teatralne kojarzą się z budynkiem Zawieskiego na Placu Św. Ducha. Czterdziestolecie samego budynku mogłoby się wydać faktem obojętnym samo w sobie; a jednak leś widzeń odrazu załudnił wnetże gmachu teatralnego dla każdego, którego wspomnienia na całą te czterdziestkę się rozciągają! Pomiedzy portretami naszych wielkich aktorów i aktorek, rozweziesnami po

baczniejszą uwagę należałoby skupić na Zapolskiej, najlepszej naszej mistrzyni tajemnic optyki scenicznej, jednak dlatego, że jest krakowskim, winien stać się przedewszystkiem, z ducha i treści teatrem Wyspiańskiego

Nazwisko Wypiąskiego określa również stosunek teatru do nowego repertuaru polskiego. Dargatzko najczulszszą a pieczołowitą opieką, co jest obowiązkiem każdej sceny polskiej, jeśli ma być naprawdę żywa i twórcza, sceną krakowską nie może się zwać nawet przed najwcześniejszymi dziełami repertuaru. W nowym drg polskiego dramatu i teatru. Twórczość Wypiąskiego jest właśnie najpoważniejszą rekojmnią, że nie należy się obawiać nowych pomysłów, choćby się ich na razie nie pojmowało chłodnym rozumem, byle miały niepoślednie talenty, co zawsze da się wyzwać. Miały niepoślednie talenty, co zawsze da się wyzwać. Miały niepoślednie talenty, co zawsze da się wyzwać. Miały niepoślednie talenty, co zawsze da się wyzwać.

Z tak wyznaczonych obowiązków, wynikających z powołanej misji i warunków historycznych i terenowych, tem w naturalnej a zatem i najistotniejszej więzi, kształtuje się linia rozwoju teatru krakowskiego, a co przyszło zależy wyłącznie od wyraźnego i niepodważalnego kompromisu programu. Dobrze zrozumienie i jednomyślny udział teatralnych i pozateatralnych ludzi teatru miejskiego mają być obecni sterownicy, zarówno dyrektor Osterwa, sam wielki artysta dramatyczny, jak i p. prof. Bolesław Pomcharski, kierownik literacki o naprawdę żywej inicjatywie. Wyrażając pełne zaufanie do ich artystycznej pracy organizacyjnej, na podstawie doświadczeń ubiegłego sezonu oczekujemy, że w tym roku teatr krakowski, w kierunku jak już mówiliśmy ugrupowania, co do teatru zasługuje i przyswiegli. Ze zda się im szczęśliwie pokonywać trudności i omijać rafy na drodze realnej pracy w służbie polskiej sztuki. Ze zwłaszcza w doborze repertuaru obcego, od którego jednak odgraniczać się nie wolno, będą się rzadziej wskazywać na najwybredniejszej, bacznie choćby i na to, iż w tym roku, w sprawie budżetu, teatr krakowski, w sprawie materialnej z subwencji groźna publicznej, nie przystoi używać tego groza na blągły rozrywek. Siowien, że teatr krakowski będzie zawsze i tylko przybytkiem sztuki.

krużgankach teatru, snują się cienie tych samych ludzi w innych strojach i postawach i tyle, tyle cieniów innych, co odeszli na inne sceny lub już odeszli ze sceny tego świata.

Mogę się pochlubić, że raz przynajmniej jeszcze byłem w teatrze starym na Placu Szczęśliwym, gdy jako mały chłopak po opiekę matki pielgrzymowałem do Krakowa i widziałem tam „Kosciuszkę pod Racławicami” z prawdziwymi kolumnami, hukami armat, fa-ferwerkami płońskiego domu w scenie rzeczeżkożubowskiej, z Solskim niezrównanie tańczącym kozaka i równie niezrównaną s. p. Paulinę Wojnowską, radującą się z wymownym gestem, że „pana Nicefóra armata nie rozewała na dwoje!”.

Niemniej się chlubnie niezatartem wspomnieniem o tem, że zanim jeszcze poznałem teatr krakowski w nowym budynku, teatr ten w postaci dobrego zespołu sam przybył do nas, do mojego rodzinnego Cieszyna, by nam na otwarcie naszego kresowego Domu Narodowego zagrać „Śluby Panieńskie”. W roli Anieli Ordon-Sośnowska, którą niebawem miałem ujrzyć jako promieniejącą urodą Panny Młodą w „Weselu”, w roli Gucia zwi-

ny i uroczy mimo swych lat Sobiesław By-  
strzyński, którego — dźwięczny głos — jeden  
z najdźwięczniejszych, jakie kiedykolwiek  
słyszałem na scenie polskiej — miał uleba-  
nem przemówić do mnie w klasycznej inter-  
pretacji roli Gospodarza w „Weselu” i na-  
zawsze pozostać mi w uszach.

Wspomni jużda rzeczy wielkie, należące do polskiego wspomnień całej jej naszej rzeszy, co dziś razem z budynek teatralnym czterdziestolecie własnego wykształcenia teatralnego obchodzi. A więc pierwsza obsada „Wesela” — to już nie tylko wrażenie artystyczne, ale przejmujące do głębi przeżycie duchowe w dziełach osobistych każdego Polaka, co — wie jużda był młodym i był Kraków — wstrząsło dalszą historią „Współczesności”. Potrafię także głębiej, jasniejsze jak błyskawice: po „Dziadach” w jego inscenizacji „Wywołanie” z tym samym Mielowskim, tak przerażające i przenikliwe aktualne, a w wolnej Polsce w swej wiecznej aktualności tak świetnie na nowo nam ukazuje napięcie przed Nowakowskiego, potem przez Ostrowie „Warszawianka” z niesmiertelnym Wiarusiem Solińskim, „Lelewek” jak galeria żywych portretów dziełowych, „No Listopada” z niezapomnianą wizją amfiteatr w Łazienkach, „Kłątwa” z Adwentowiczem, „Sodziec” z Wysoczką, wreszcie „Legion” z wielkim Mickiewiczem Solińskim, ten „Legion” którego dyktando — „Legion” — to już nie tylko inscenizacja Wysoczką, ale nad tym materiału do refleksji już nie tylko nad znanymi w technice reżyserskiej, ale nad znanymi w postawie całego pokolenia wobec dziedzictwa przeszłości poróżbowej.

A poza Wespiańskim — wiele wspaniałych kreacji, wiele potężnych przedstawień! Michał Tatarsiewicz, ten nieskalany rycerz poezji na scenie, jako Kordjan, jako Fantazyj, jako szaleśpearowski Oberon; Kotarbiński po klasyczny Zępczu w sukmanie jako klasyczny Goźnik w kontuzji w „Zemście”; Sosnowski po Rejencie w „Zemście”, jako głęboko tragiczny Horsztyński; Kamiński po filozoficznym Stańczyku jako niemniej mądry Mefisto w „Faustcie”, jako niemniej ludzki Shylock w „Kupcu Weneckiem”; Siemaszkowa jako miłymarka w „Zaczarowanym Kole”; Sołska, jakby wcielenie wdzięku i poezji komedii szachez-paszy, jako Wiola w „Wieszczorze Trzech Króli”, jako Beatrice w „Wiele hałaśliwie o nic”, jako Rozalinda w „Jak się wam podobą”, — a ponadto niemiennie pełna poezji jaskra egzaltowana Isdaja w „Niepoprawnych”, pełna finezji i subtelności w sztukach nowożytnych jak „Wachlarz lady Windermere” i „Oskar”, w „Ladzie Sigmalowej”, Berda Oskara, pełna koturnowego doświadczenia tragicznego jako infantka w „Cydyde”; Wysocka po przejmującej prostocie swych rol iboisowskich poczęta jako Balladyna, jako Raza Weneta, jako lady Macbeth, a najpotężniejsza bodaj jako Kassandra Kochanowskaiego; klasyczny konik Boncza, smutny jak wszystkie wielcy humorysty; Milewski w samym niemal przedzielnym wojny, w setną rocznicę Elstery, jakby jako zwiastun nowego bohaterstwa, w roli księcia Józefa...

„Tłoczą się ciennie, jako owe homeryckie w „Odyseji” w podziemiu do gorącej krwi ofiarnej. A za tym długim korowodem przedwojennych, których kląsk tu zaledwie wywołano po inflacji, ciągnęły się niemiennie dżeręgi powojenne, w których wieszczę jeszcze w swym „Złoty barach” z „Wieszczę” z „Złoty barach” tuż i wyliczać chyba nie potrzeba. Wrotyń raczej raz jeszcze do lat odległych, by wspomnieć osobno, wiele to chwil uroczystych już nie ściśle teatralnej i dramatycznej natury w tych właśnie murach się przyszyło. Z tej to sceny wszakże do mnie jako do młodego studenta przemawiał o wielkości naszych Trzech Wieszczę Stanisław Tarnowski; z niej Tarnowskiemu znówu za pół wieku służby w ówczesnym „Złoty barach” Tarnowskiemu, z niej Tarnowskiemu słowem Horacego „Ergi motum mentum”; z tej sceny Kazimierz Morawski, zapajając przedstawienia Akademickiego Koła Miłośników Dramatu Klasycznego, pomienne nam prawł o Antygonię jako wzorce czci dla świętej przeszłości i dla drogich zmarłych; z niej słowem Skargi na ten żywog obrazu według Matejki grzmiał Solski; z niej wreszcie, w wielkim zaiste dla kultury

naszej dniu, na Zielone Świąta r. 1930, genjuszowi Kochanowskiego oprócz najznakomitszych męzów nauki w Polsce holdowali także czciciele zagraniczni z wielu dalekich krajów i różnych części świata.

---

DR ZYGMUNT LEŚNODORSKI.

## Współpraca teatru i szkoły.

1.  
Dzieła dramaturgów Mickiewicza, Słowackiego, Krasińskiego, Wyspiańskiego, komedje Fredry — wypełniają znaczną część programu lektury, w zakresie języka polskiego, w wyższych klasach szkoły średniej. Prydałoby się więc, by uczeń, niektóre przynajmniej z tych dzieł, czytać, mógł zobaczyć na scenie. Nie czyta się w szkole utworów literackich dla zmiennego i drobiazgowego analizy, czy nadmiernie ściślego i rzeczowego komentarza, tylko, by wyszukać w uczniu zdolności, giętkości i niechęci do estetycznej i intelektualnej gry, by uczyć go patrzenia na życie i rozstrząsać jego horyzonty ideowo-myślowe. Teatr zaś ożywa zamknięte na martwych kartach słowa i podkreśla ich wartość, znaczenie i barwę — ekspresja aktorskiej gry i efektom właściwej inscenizacji. Poza tem, dzięki swym bezspornej sugestii oddziaływania, uczy teatru, przeżywać różnie szczególne wrażenia i emocje, a nie są one wcale podobne do tych, które daje pospolita proza życia. Znamy, że teatr nie zmieniał od starożytności i szkoły wychowywał na własną rękę ulica, gazety sensacyjne i brukowe, krykiela reklama, literatura kryminała i pornograficzna, napisy na parkanach, rozwydrzona atmosfera boisk piłkarskich, bezdenne głupie programy widowisk kinowych, „Zle towarzystwo” i t. d. Teatr może w tym wypadku być jednym z czynników, przeciwiać. Kilka godzin spędzonych w „eleganckiej atmosferze” w efektywnie urządzonej sali, na wariacjach artystycznych, pod egidą wytworzonego dobrego smaku, widowni, powołano w najbardziej nawet oporne duszy wywołać jakie wewnętrzny efekt i o-budzić pewne zamiłowanie do tych nowych przeżyć.

Przymierzając, podobnie zresztą jak i literatura, odgrywa swoją rolę także w służbie społecznej, jako propagator ważnych idei i hasła, jako wolna trybuna rozstrąszania różnych problemów i zagadnień. Posiada on też charakterystyczną własność: ożywiania, napędzania wolę trzeźwa form starych i aktualizowania ich, przez przybliżanie do naszej współczesności. Reasumując, teatr jest ważnym czynnikiem w kulturze – wyraża, uczy, kształci estetycznie i społecznie, czyiś może, patrzeć i reagować na piękno, rozwija inteligencję i wyobraźnię, rozszerza horyzonty myślowe, jako szkoła ideału. Myśl stworzenia stałego, teatru szkolnego, który byłby i tani i przystępny, i wartościowy artystycznie, jest zatem idea ważna i potrzebna.

2.

Mogłoby ktoś przypuszczać, że zesłoroczna koncepcja organizacji teatru szkolnego, podjęta dzięki inicjatywie kierownika Teatru im. Juliusza Słowackiego i Kuratorium O. S. K., w porozumieniu z Dyrekcjami szkół krańskowskich, natrafi na pewne trudności, a to ze względu na obojętność i brak zainteresowania u młodzieży, która według bardzo rozpowszechnionej opinii, interesuje się tylko kryminalistyką, sportem i kinem, a w najbliższym czasie także muzyką i tańcem. W rzeczywistości jednak i wyznaloków. Tymczasem już na pierwszych przedstawieniach szkolnych „Fantazyjny Wesele” młodzież okazała stanowczo silniejszą i żywszą reakcję, zadowolenie i przejęcie się sztuką, niż to zw. dorosła publiczność nieuroczyłystych premierach. Na szkolnych porankach, przestronnym sale, w których nie było od foteli, w której nie było ruchu, miała młodzież obojętne pici, zapoznawała nader miłą i świeżą atmosferę entuzjazmu i radości. Każde słowo, która pada ze sceny znajduje tu żywy odpowiedź. I na komedii, i na dramacie

daleko poza Kraków sięgały swem promienowaniem. I wielkie rzeczy także w latach dalszych, da Bóg, dziać się będą. Niedarmo wszakże włodarzy w nim dziś ten, co starą godność aktora polskiego i sceny polskiej tak wysoko znowu podnieść umiał — twórca „Reduty”.

## Teatru i szkoły.

Udział w tych przedstawieniach jest dobro-  
wolny, a jednak w zeszłym roku szkolnym  
chorzysta z nich ucieleśniało przeszło 6.000 uc-  
niów i uczniów średnich szkół krakowskich.  
W roku bieżącym liczbą ta rośnie jeszcze wy-  
żej. Młodzież przyzwyczaiła się już do teatru.  
Pisze chętnie recenzje i sprawozdania z o-  
glądanych sztuk, dopływa się o przedstawie-  
nia i domaga się dalszych. Jeżeli dalej jesz-  
cie się spotykamy niekiedy z niezrozumieniem  
korzyści, jakie daje organizacja szkolnego  
teatru, to tylko w starszym społeczeństwie.

3.

Zesłowniczny cykl 7 przedstawień szkolnych obejmował szereg sztuk, przedewszystkiem repertuaru polskiego; był tam Słowackiego „Fantazy” i „Horszyskie”, Wyspiańskiego „Wesele”, Żablockiego „Fircyk w zalotach”, Fredry „Zemsta”, Bułackiego „Dom otwarty” i Szekspira „Wieczór trzech króli” (z występiem Hanka Ordonówny). Wszystkie te sztuki grały żyło przez niezwykle sumienne pracujące zespoły teatru Słowackiego, pod osobistym kierownictwem dyrektora Ostewy, do którego młodzież adnosi się z szacunkiem i kultem. Poszczególne przedstawienia poprzedzały były w teatrze wstępami polekacjami, które wygłaszały profesorowie polonisci szkół krakowskich. Niezależnie od tego odbywały się na lekcjach języka polskiego w szkołach podobne pogadanki na temat „teatralnych wrażeń” i widzianych sztuk. Opłata za cały cykl wymienionych przedstawień wynosiła 5 zł., płatnych w miesięcznych ratach po 50 gr.

W roku bieżącym nowy etap swej pracy rozpoczął teatr szkolny wystawieniem „Mazepy” Słowackiego z dyrektorem Ostewą w roli tytułowej. Cykl tegoroczny pomysłami jest w ścisłym związku z utworami, należącymi do stałej lektury szkolnej. Na dalsze przedstawienie pójdzie „Cyc” z „Kordjanem” Słowackiego i „Panienki” Fredry.

Institucja Teatru szkolnego zawiądzająca swój pomysłny rozwój przedewszystkiem inicjatywie i energii dyrektora Ostewy i kierownictwa literackiego teatru, w osobie piosła prof. Bolesława Puchmarskiego, oraz organizacyjnej pracy krakowskiego Komitetu nauczycielskiego z dyr. K. Lewickim na czele.

[illegible]

rietywności, przeszedł Braun poważnie studia filozoficzne, by wreszcie w polskiej myśli romantycznej znaleźć odpowiadający mu grunt, do wspólnego tworzenia. W redagowanym przez siebie „Zecie” — rozwija od dłuższego czasu i aktualizuje program romantycznego mesjanizmu, jako rdzennie polskiej doktryny filozoficznej i artystycznej. Zwolna poczyni się wykrystalizować — także na gruncie „kreskowiń” ten kierunek neo-romantyzmu, którego inicjatorem — jak się określi, — redaktorkiem i przwodcą jest Braun. Uwagi te powyższe były potrzebne, by wyjaśnić choćby pobieżnie teorię teatru Brauna, teatru i zw. „antynominalnego”. Chodzi tu o stworzenie, raczej odrodzenie polskiego o teatru, już nie tylko przez to, by polscy pisarze na scenę wkroczyli, ale by odszukać istotną, rdzenną formę teatru narodowego, polskiego. Nawładza do Kasińskiego — w nim upatruje Braun prekursora tego antynominalnego teatru, założonego na tragicznej — antynomij rozumu ludzkiego, jako na istocie walki dwoj przeclawnych pieśnawisków: uczucia i poznania.

Antynomia ta urasta poza jestestwem człowieka do obszerniejszych kompleksów sprzeczności, w postaci walki wrogich idei — postaw: prawdy i ławci, ładnego i brzydkiego, — i wreszcie — do walki — sprzecznych zasad — jako istota dramatu mogła dawniej rozprzewać się w mniach indywidualności ludzkiej — to dziś wobec schyłkowego kra-

Wielki, że do tego najprostszego hasła: „polski teatr dla polskich autorów” — odnosi się publiczność z nieufnością, sprawiającą daleką idącą powściągliwość u kierownictwa (teatr). A nowa polska twórczość dramatyczna jest niezmiernie obfita. Oczywista — nie można powiedzieć, by wśród tej powodzi niegranych i niedrukowanych sztuk były duże ilości utworów wartościowych. Z drugiej strony prosty rachunek prawdopodobieństwa wskazuje, na niepodobniostwo, by z tego tłumu, nie można wyłowić autorów do zapewnienia stosownej części repertuaru naszych teatrów.

Przykre, doświadczenie dotknęło też i krakowskie przy wystawieniu sztuk **Magdaleny Samozwaniec**, **Bunsha**, **Witświnośki**, które nie „zrobili kasy” i musieli zejść z repertuaru. „Panowie nie lubią miłości!” **Magdaleny Samozwaniec**, to przecież żywa farsa, pełna dowcipu współczesnego i sytuacji podpatrzonych bardzo zrywnie. Ale tak to już u nas jest. Ze sobą się więcej od autora swego, niż obcego. Zasadą przekonywać, że gdyby przyjeżdżano też farsie cudzoziemskie nazwisko – sukcesy byłyby zapewniły.

**Jeszcze gorzej** przedstawia się sprawa **Barbara Górska** i **Tadeusz Gajdar**. Znowo odwrócić publiczność i twarde stanowisko krytyki, która bez jakiegokolwiek względnosci, zarzekała i raczej nawet jak mówiono „zarzynał tępyu nożem” te interesująca sztukę. Rzecz dziwna: krytycy pism warszawskich, które

"Konia" ogładali, nie szczędzili autorowi słów uznania i zachęty. Czy więc przysłowie: nie będziez prorokiem między swymi — jest tak niewzruszalne, że autor polski winien myśleć o debiucie zagranicą (świetny przykład Ritte-  
ra) a autor krakowski wystawiać we Wilnie czy Poznaniu?

była to sztuka, którą warto było iainierować się. Bunsch pokazał nam bardzo ciekawą, oryginalną teat, w którym najbardziej palące zagadnienia współczesności ukazane były w formie marionetkowych apropracji. niemiernie ciekawie wyglądała ta realizacja sztuki pół-malarza, a pół-literata, więc człowieka obdarzonego specjalną zdolnością widzenia i kształtowania. Poza tym zagadnienie kryzysu, cywilizacji technicznej i organizacji przemysłowo-gospodarczej – jest tak żywe i bezpośrednio interesuje każdego, że doprawdy zdumienie minie ogarnęło, gdy widziałem, że ten strzał poszedł w zupełną próżnię.

Znakomity pisarz K. H. Rostworowski pocieszał mnie jednak: „jak go raz dobrze się pozna, to nie z niego nie będzie. Mówię to z własnego doświadczenia”. Podniósł mnie i to znaczenie na duchu. Swoją drogą pełen jest stem podziwu dla Bunsza, że zupełnie nie zraża się tryumfem, jakim traktowaniem przez publiczność i krytykę – i pisze dalej. Nowego szluka pt. „50%”, wprowadza w dzisiejsze, zmaterjalizowane stosunki – Świętego. Wierzę mocno, że Bunsz zdołałby scenę. Byłoby

absurdem: gdyby utalentowany i bardzo oryginalny pisarz został tego utłuczony.

Rzecz prosta, że powodzenie „Egipskiej Pszenicy” podnieca autorkę do dalszych realizacji. Nowe sztuki Pawlikowskiej to „Niebiescy załotnicy” i „Mrówki” i „Nagroda literacka”. — Jedną z tych sztuk ujrzymy na scenie w bieżącym sezonie.

Nie zdobyła też popularności komedia **Wł. Śniawskiego** „Dziś i jutro” – jakkolwiek pełna na mój pogody i humoru o typie właściwym rasowej i polskiej komedii. Przechodząc do dwu autorów, którzy w tym sezonie zadebiutowali w krakowskim teatrze: Brauna i Kruczkowskiego, stwierdzić musimy, że są to dwaj pisarze stojący w swej twórczości na pograniczu przeszłości i przyszłości polskiej. W obu sztukach: Brauna „Rewolucji” i Kruczkowskiego „Kordiane i chamie” – mamy do czynienia z żywym stosunkiem do przeszłości historycznej, a zarazem z zapytaniem w kierunku przyszłości. Jakkolwiek autorów tych rodziła ideaowo – niemal przepaść – jednak związani są przecież tym wspólnym wysiłkiem w zajęciu stanowiska wobec przeszłej przyszłości Polski.

Jeśli idzie o Jerzego Brauna, to jest to wprawdzie autor zamieszkały obecnie w Warszawie, jednak dużym okresem swej twórczości związany z Krakowem literackim — a nawet dziś wyraźnie tu grawitujący. Po czasach młodszej młodości, ideowo-radykalnie zo-

TADEUSZ KUDLIŃSKI

Autorzy, w poszukiwaniu... teatru.

... ..

Teatr krakowski wszedł wyraźnie w fazę współpracy z krakowskimi autorami dramatycznymi. W ostatnim sezonie przeszli przez scenę w Krakowie: Pawlikowska-Jasnorzewska, Samozwaniec, Wiśniowski i Bunsz. W obecnym sezonie wchodzi na afisz na razie Bełun i Kręzakowski, może i Rostworowski.

Widmo, że „Egipska pszenica” Pawlikowski osiągnęła najlepsze powodzenie zśród wszystkich granych sztuk. Dowodzi to, że autorka umiała być dość wczesną, a zatem dość odległą dla wymagań dzisiejszej publiczności. Sądę, że to o brytej intuicji Pawlikowskiej, gdy dzisiejsza publiczność teatralna (zarówno jak i krytyka) jest bardzo silnie zróżnicowana, powiedziałbym nawet rozkaprycniona, tak iż nie ma szansy na wybudzenie powszechnego zainteresowania. Jest to naprawdę sukcesem i cięci. Moment ten bez głębszego znaczenia i następstw. Panuje bowiem jeszcze — bądź co bądź — w teatrze świadomość ryzyka, przy wystawianiu współczesnego repertuaru polskiego. Koszono polityczny prąd wśród zawodowych dostawców sztuk państwowych, dawno — smut-



na teatr!  
nie  
au-







